



OBEC LIBÁ

VÁŠ DOPIS Č.J.: OUL//2026
ZE DNE: 21.10.2026
NAŠE Č.J.: OUL/1035/2026
VYŘIZUJE: Belányiová Kristýna
TEL: +420354595285
E-MAIL: podatelna@obec-liba.eu
DATUM: 21.10.2026

ODPOVĚD K PROSBĚ O POMOC

Dovoluji si reagovat na Vaše oznámení týkající se výskytu toulavých koček v k.ú. Libá a Vaši výzvu ke spolupráci dotazem, na základě jakých konkrétních skutečností usuzujete, že se v uvedeném případě jedná o toulavé kočky?

V naší obci jsou kočky v osobním vlastnictví a jejich volný pohyb ve venkovním prostředí sám o sobě neznamená, že se jedná o zvířata bez majitele.

Pokud bychom každou kočku, kterou někdo spatří na ulici, zahradě nebo jiném veřejně přístupném místě, automaticky označili za toulavou, mohlo by toto označení zahrnovat prakticky jakoukoli volně se pohybující kočku, a to bez ohledu na to, zda má svého majitele a zda je o ni řádně pečováno.

Domnívám se proto, že je důležité rozlišovat mezi skutečně opuštěnými či toulavými kočkami a kočkami, které mají svého majitele, ale pohybují se volně mimo jeho pozemek. Samotné spatření kočky na veřejném prostranství podle mého názoru není dostatečným podkladem pro jednoznačné určení jejího statusu.

Upřesněte nám proto, z jakých podkladů Vaše oznámení vychází a podle jakých kritérií jsou nahlášená zvířata zařazována mezi toulavé kočky.

Děkuji za upřesnění a přeji hezký den.
S pozdravem

Radek Jarocho
starosta obce



22.10.2026

Libá: směřování pojmů

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaše vyjádření ze dne 21. 10. 2026, č. j. OUL/1035/2026. Musíme však konstatovat, že Vaše odpověď vychází z problematického směřování několika odlišných pojmů, což podstatně ovlivňuje i závěry, které z nich vyvozujete.

Toulavá kočka totiž nemusí být kočkou bez vlastníka. To je základní skutečnost, kterou Vaše argumentace přehlíží. Pojmy *toulavé*, *opuštěné* a *zdivočelé* zvíře nejsou synonymy. Toulavost se vztahuje k pohybu zvířete mimo bezprostřední dohled či kontrolu chovatele, zatímco opuštění souvisí s tím, zda se vlastník zvířete vzdal nebo je zanechal bez péče. Zdivočelost pak popisuje především způsob života a míru socializace zvířete.

Vaše tvrzení, že se v obci nacházejí kočky v osobním vlastnictví, proto není odpovědí na naši informaci o výskytu volně se pohybujících nekastrovaných koček. Existence vlastníka a toulavost se totiž vzájemně nevylučují.

Dokonce sám píšete, že pokud bychom za toulavou označili každou kočku pohybující se bez dohledu na ulici či zahradě, mohlo by toto označení zahrnovat prakticky všechny volně se pohybující kočky. Ano, právě zde se dostáváme k podstatě problému: volný pohyb koček bez kontroly jejich rozmnožování je jednou z hlavních příčin vzniku nežádoucích vrhů a následného přibývání zvířat bez zajištěné péče.

Z hlediska prevence přitom není rozhodující pouze otázka vlastnictví, ale především skutečnost, zda se zvíře může nekontrolovaně rozmnožovat. Nekastrovaná kočka s vlastníkem může přispívat ke vzniku toulavé populace stejně jako kočka bez známého majitele.

Překvapuje nás proto, že se Vaše odpověď soustředí výhradně na zpochybňování označení zvířat, namísto toho, aby se zabývala samotným oznámením a možnostmi jeho řešení. Pokud obec skutečně ví, komu se dotčené kočky nacházející se na jejím území náleží, má možnost s jejich chovateli komunikovat a motivovat je k odpovědnému přístupu, včetně kastrací. Pokud jejich vlastníky nezná, pak není zřejmé, na základě čeho s takovou jistotou tvrdíte, že jde o kočky, o které je řádně pečováno.

Žádáme Vás proto o zodpovězení následujících otázek:

1. Na základě jakých konkrétních zjištění obec tvrdí, že kočky pohybující se na jejím území mají vlastníky a je o ně řádně pečováno? Proběhlo místní šetření, identifikace zvířat nebo komunikace s jejich chovateli?
2. Jak obec rozlišuje mezi kočkou s vlastníkem, která se pohybuje bez jeho dohledu, a kočkou bez známého vlastníka? Jaký praktický postup používá, pokud původ zvířete není zřejmý?
3. Jak obec předchází nekontrolovanému rozmnožování volně se pohybujících koček, včetně těch, které vlastníka mají? Provádí osvětu, podporuje kastrace nebo nabízí občanům jiný konkrétní mechanismus?





4. Jakým způsobem obec reagovala na naše oznámení o výskytu koček? Ověřila situaci v dotčené lokalitě, kontaktovala oznamovatele nebo podnikla jiné kroky?
5. Jakou konkrétní pomoc obec nabízí občanovi, který již má nekastrovanou kočku zajištěnou a nepotřebuje odchyt ani umístění v útulku, ale pouze podporu její kastrace?
6. Byla možnost spolupráce v rámci kastrování programu předložena radě či zastupitelstvu obce? Pokud ano, s jakým výsledkem? Pokud nikoli, hodláte tuto možnost příslušnému orgánu předložit?

Vážený pane starosto, náš spolek dlouhodobě spolupracuje s obcemi po celé České republice a setkává se s nejrůznějšími důvody, proč se samosprávy do preventivních opatření nezapojují. Zpochybňování toulavosti koček pouhým poukazem na možnost existence jejich vlastníka však neřeší ani jejich nekontrolované rozmnožování, ani potřebu pomoci občanům, kteří se na obec obracejí.

Netvrdíme, že obec musí automaticky financovat kastraci každé volně se pohybující kočky. Očekáváme však, že se bude věcně zabývat oznámeným problémem a možnostmi jeho prevence, namísto aby celou diskusi omezila na slovní spor o označení zvířat.

Pokud má obec za to, že výskyt nekastrovaných koček nepředstavuje problém, žádáme o vysvětlení, na základě jakých skutečností k takovému závěru dospěla a jak zajišťuje, aby se z jednotlivých případů nestávaly rozsáhlejší populace zvířat odkázaných na pomoc druhých.

S pozdravem

Lubomír Kristek, místopředseda

