



Č. j.: MUDK-KTÚ/81279-2026/hmm 22775-2026
Spis. a skart. znak: 105.2
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Vaše č. j.:

KasProCats - kastrační program z. s.

Za Potokem č. p. 49
595 01 VELKÁ BÍTEŠ

Vyřizuje: Mgr. Martin Hampl
Telefon: 499318291
E-mail: hampl.martin@mudk.cz

Datum: 05.10.2026



Vyjádření k uplatněnému nároku

Vážení,

dovolujeme si touto cestou reagovat na požadavek vašeho spolku na úhradu částky ve výši 1.998 Kč za kastraci dvou koček, odchycených na území města Dvůr Králové nad Labem.

Jak jste již byli upozorněni v předchozí elektronické komunikaci, požadujete po městě úhradu za službu, které si město prokazatelně neobjednalo, ani její poskytnutí po vašem spolku nevyžadovalo. Za tímto účelem má město uzavřenou smlouvu se spolkem Další šance z. s., jemuž město poskytuje finanční plnění na smluvním základě.

Zároveň jsme nuceni konstatovat, že poskytnutí vámi tvrzené služby jste navzdory naší žádosti žádným způsobem nespécifikovali ani nedoložili. Sami ostatně ve svém sdělení uvádíte, že jste odchvytý předmětných zvířat neprovedli, ale „*odbavujete klienty, kteří zvíře sami zajistili a kastraci chtěli předejít dalšímu množení.*“ Z vašeho vlastního tvrzení tedy vyplývá, že jste (pokud se tak skutečně stalo) vámi tvrzené služby poskytli na žádost třetích osob. Odkazujeme vás tedy s vaším nárokem na tyto osoby, které sami označujete za „klienty.“ Pokud by mělo město vašemu nároku vyhovět, jednalo by se o plnění postrádající jakýkoli právní důvod.

Rovněž důrazně odmítáme tvrzení, že jsme byli o plánované kastraci předmětných zvířat z vaší strany informováni; žádné sdělení tohoto obsahu od vašeho spolku nevidujeme.

Považujte tímto předmětnou záležitost z naší strany za vyřízenou. Žádná další podání vašeho spolku v této věci již nebudou zodpovídána a budou zakládána bez věcného vyřízení.

S pozdravem

Mgr. Martin Hampl
vedoucí oddělení



5.10.2026

Dvůr Králové: odbíhání od podstaty věci

Dobrý den, pane magistře,

děkuji za Vaše vyjádření ze dne 5. 10. 2026.

Bohužel musím konstatovat, že ani tentokrát nereagujete na podstatu našeho předchozího podání. Opakujete argument, že si město u našeho spolku žádnou službu neobjednalo, a odkazujete na smluvní vztah se spolkem Další šance, z. s. Ani jedno však neodpovídá na otázku, kterou opakovaně pokládáme.

Náš nárok jsme nikdy nestavěli na tvrzení, že si u nás město objednalo službu.

Od počátku upozorňujeme na jinou skutečnost: předmětný případ byl řešen v období, kdy podle nám dostupných informací nebyl účinný smluvní vztah města se spolkem Další šance (lze doložit prohlášením paní Pelíškové, která občany přímo odkazovala na úřad nebo na nás), na který se nyní opakovaně odvoláváte. Náš spolek tak fakticky zajistil řešení konkrétních kastrací na území města v době, kdy mechanismus, kterým svoji argumentaci obhajujete dnes, neexistoval. Informace, že **nyní** má město smlouvu se spolkem Další šance, proto na tuto otázku neodpovídá. Později uzavřená smlouva nemůže zpětně odstranit období, ve kterém smluvní vztah neexistoval.

Pokud je naše informace o tomto časovém období nesprávná, lze spor velmi jednoduše vyřešit: **sdělte nám, jaký subjekt měl v době řešení předmětných případů s městem platný smluvní vztah pro zajišťování těchto případů a na základě jakého právního titulu.** Pokud takový vztah existoval, doložte jej a tato část diskuse je uzavřena. Pokud neexistoval, pak prosím vysvětlíte, proč v odpovědi opakovaně argumentujete smlouvou, která začala platit až následně, místo abyste se vyjádřili k období, jehož se náš požadavek týká.

Stejně tak nesouhlasím s tvrzením, že skutečnost, že kočky fyzicky zajistili občané, znamená, že náš spolek poskytoval službu těmto občanům. Podstatou naší činnosti nebyl samotný fyzický odchyt zvířat. Náš spolek žádosti přijal, administrativně je zpracoval, zajistil mechanismus kastrace, návaznost na veterinární péči a nesl náklady. Skutečnost, že občan dopravil kočku k veterinárnímu lékaři, z této činnosti nedělá jeho soukromou objednávku vůči našemu spolku.

Za zásadní ovšem považuji Vaše další tvrzení: „**Rovněž důrazně odmítáme tvrzení, že jsme byli o plánované kastraci předmětných zvířat z vaší strany informováni; žádné sdělení tohoto obsahu od vašeho spolku neevidujeme.**“ Toto je již konkrétní skutkové tvrzení, které lze ověřit. Naši elektronické oznámení proto můžeme dohledat na vteřinu přesně, otázka je, k čemu by to vlastně bylo.

Považuji rovněž za vhodné oddělit dvě věci, které ve Vašem vyjádření opakovaně splývají. Jedna otázka zní, zda mezi městem a naším spolkem existovala objednávka či smlouva. Tvrdíme shodně, že nikoli. Druhá otázka ale zní, zda na území města vznikly konkrétní případy toulavých koček, zda o nich město vědělo, zda v daném období existoval funkční mechanismus jejich řešení a zda jsme v jeho absenci vynaložili prostředky na řešení situace, která by jinak zůstala neřešena. **Na tuto druhou otázku jste nám přes několik předchozích podání dosud věcně neodpověděli.**





Proto Vás naposledy žádám o jednoznačné stanovisko:

Existoval v době řešení předmětných dvou koček platný smluvní či jiný mechanismus města, prostřednictvím kterého mohli občané zajistit jejich kastraci za finanční účasti města?

Pokud ano, žádáme o jeho identifikaci. Pokud ne, pak je další argumentace současnou smlouvou se spolkem Další šance pro posouzení tehdejší situace irelevantní. Vaše sdělení, že další podání našeho spolku již nebudou věcně vyřizována, bereme na vědomí. Nemůže však změnit skutkový stav ani nahradit odpověď na otázky, které jsme městu položili.

S pozdravem

Lubomír Kristek, místopředseda



Podpis

